



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΝΟΜΟΣ ΦΘΙΩΤΙΔΑΣ
ΔΗΜΟΣ ΣΤΥΛΙΔΑΣ

Α Π Ο Σ Π Α Σ Μ Α

Από το πρακτικό της αριθμ. **42/2022** συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής,
Αρ. Απόφασης: **222/2022**

ΘΕΜΑ: ΓΝΩΜΑΤΕΥΣΗ ΓΙΑ ΤΗ ΣΥΜΒΙΒΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΜΕ ΜΑΡΙΝΟ
ΖΑΧΟΠΟΥΛΟ - ΑΙΤΗΣΗ ΑΠΟΖΗΜΙΩΣΗΣ ΑΠΟ ΤΡΟΧΑΙΟ ΑΤΥΧΗΜΑ (ΠΤΩΣΗ
ΜΟΤΟΣΙΚΛΕΤΑΣ) ΛΟΓΩ ΟΛΙΣΘΗΡΟΤΗΤΑΣ ΟΔΟΣΤΡΩΜΑΤΟΣ ΣΥΝΕΠΕΙΑ ΔΙΑΡΟΗΣ ΑΠΟ
ΑΓΩΓΟ ΥΔΡΕΥΣΗΣ

Στη Στυλίδα και στο Δημοτικό Κατάστημα σήμερα την **13** του μήνα **Δεκεμβρίου** του έτους **2022** και ώρα **9:00 πμ** συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση στα γραφεία του Δήμου η Οικονομική Επιτροπή Στυλίδας ύστερα από την αριθμ. **11905 – 09/12/2022** έγγραφη πρόσκληση της κ. Προέδρου-Δημάρχου αυτής που επιδόθηκε σε κάθε ένα σύμβουλο σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 75 του Ν. 3852/2010.

Πριν από την έναρξη της συνεδρίασης η κ. Πρόεδρος διαπίστωσε ότι σε σύνολο **7** μελών ήταν παρόντα τα **5** μέλη του ήτοι:

ΠΑΡΟΝΤΕΣ

- 1) ΣΤΕΡΓΙΟΥ ΒΙΡΓΙΝΙΑ
- 2) ΧΡΙΣΤΟΔΟΥΛΟΥ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
- 3) ΚΑΝΑΠΙΤΣΑΣ ΧΑΡΑΛΑΜΠΟΣ
- 4) ΨΑΡΡΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ
- 5) ΜΠΟΥΡΧΑΣ ΕΥΑΓΓΕΛΟΣ

ΑΠΟΝΤΕΣ

- 1) ΦΟΥΝΤΑΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ
- 2) ΔΡΟΣΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

Από τη συνεδρίαση απουσίαζαν τα αναπληρωματικά μέλη, κ. Φούντας Κωνσταντίνος και κ. Δρόσος Δημήτριος αντίστοιχα, οι οποίοι είχαν ειδοποιηθεί να παραστούν από τα τακτικά μέλη, σύμφωνα με την 2/2022 Απόφαση του Δημοτικού Συμβουλίου Στυλίδας.

Η Δήμαρχος-Πρόεδρος της Ο.Ε., κ. Βιργινία Στεργίου, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης, διά ζώσης, για τη συζήτηση και λήψη απόφασης στα παρακάτω θέματα της ημερήσιας διάταξης και μη

Στη συνεδρίαση αυτή παρέστη και ο κ. Πανάγος Αθανάσιος, υπάλληλος του Δήμου, για την τήρηση των πρακτικών.

Το σώμα αποφασίζει ομόφωνα τη συζήτηση του θέματος το οποίο δεν ήταν γραμμένο στην ημερήσια διάταξη, ως κατεπείγον, σύμφωνα με το άρθρο 75, του Ν. 3852/2010.

Η Δήμαρχος-Πρόεδρος της Ο.Ε., κ. Βιργινία Στεργίου, ανακοίνωσε το πρώτο θέμα προ ημερήσιας διάταξης και έθεσε υπόψη του σώματος εισήγηση, που έχει ως εξής:

ΙΣΤΟΡΙΚΟ

Ο κος Μαρίνος Ζαχόπουλος , με την από 6-7-2021 και με αριθμό πράξης κατάθεσης ΑΓ87/8-7-2021, αγωγή του ενώπιον του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Λαμίας, ζητάει να του καταβληθεί ως αποζημίωση το ποσό των 6.465,02 ευρώ, για την αποκατάσταση των θετικών και αποθετικών ζημιών που υπέστη, συμπεριλαμβανομένης και της χρηματικής του ικανοποίησης λόγω ηθικής βλάβης , από τροχαίο ατύχημα που επήλθε στις 8-1-2021 , στη Πελασγία , εξ αιτίας του παγετού που δημιουργήθηκε στο οδόστρωμα , ανώνυμης δημοτικής οδού από διαρροή αγωγού ύδρευσης.

Για την ως άνω αγωγή έχει οριστεί ημερομηνία για συζήτηση ,μετά από αναβολή , η 12^η-1-2023.

Στη συνέχεια με την με αριθμό πρωτ. 10728/8-11-2022, αίτησή του προς το Δήμο Στυλίδας, αιτείται τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς περιορίζοντας την απαίτησή του, στο ποσό των 2.845 ευρώ.

Κατόπιν αυτών με την με αριθμό 220/2022 απόφαση της Της 41/2022 Συνεδρίασης της Οικονομικής Επιτροπής του Δήμου Στυλίδας μου ανατέθηκε να γνωμοδοτήσω **ΣΧΕΤΙΚΑ ΜΕ ΤΟ ΑΝ ΣΥΝΤΡΕΧΟΥΝ ΟΙ ΝΟΜΙΜΕΣ ΠΡΟΥΠΟΘΕΣΕΙΣ ΓΙΑ ΤΗΝ ΑΞΩΔΙΚΗ-ΣΥΜΒΙΒΑΣΤΙΚΗ ΕΠΙΛΥΣΗ ΤΗΣ ΔΙΑΦΟΡΑΣ ΚΑΙ ΙΚΑΝΟΠΟΙΗΣΗ ΤΟΥ ΑΙΤΗΜΑΤΟΣ ΤΟΥ** κ. ΜΑΡΙΝΟΥ ΖΧΑΟΠΟΥΛΟΥ .

ΕΠΙ ΤΟΥ ΠΑΡΑΠΑΝΩ ΕΡΩΤΗΜΑΤΟΣ ΓΝΩΜΟΔΟΤΩ ΤΑ ΕΞΗΣ:

Α. ΝΟΜΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

1. Η υποχρέωση των ΟΤΑ προς αποζημίωση θεμελιώνεται στα άρθρα 105 και 106 ΕισΝΑΚ, τα οποία ορίζουν ότι: «Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του

δημοσίου κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση εκτός αν η πράξη ή παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος ...» και «οι διατάξεις ... εφαρμόζονται και για την ευθύνη των δήμων και κοινοτήτων ή των άλλων προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους».

Η παράνομη παράλειψη έγκειται στην παράβαση της διοικητικής υποχρέωσης επιμέλειας

Εκείνος που επιτρέπει να υπάρξει μια εστία διακινδύνευσης, στο πεδίο για το οποίο είναι υπεύθυνος, πρέπει να χρησιμοποιήσει όλα τα διαθέσιμα μέσα ώστε να αποτρέψει τον κίνδυνο που μπορεί να επαπειλήσει τρίτους. Εάν δεν αποσοβήσει τον κίνδυνο, υποχρεούται να καλύψει τη ζημία που αυτοί υπέστησαν.

2. Στις περιπτώσεις ζημιογόνων γεγονότων , η παράβαση της διοικητικής υποχρέωσης επιμέλειας , θεμελιώνεται στη διάταξη του άρθρου 24 ΔΚΚ σύμφωνα με την οποία: «στη αρμοδιότητα των δήμων και των κοινοτήτων ανήκουν ιδίως α) η κατασκευή, συντήρηση και λειτουργία ... συστημάτων ύδρευσης, άρδευσης και αποχέτευσης ... χώρων πρασίνου ... γ) η καθαριότητα και η διαχείριση των απορριμμάτων ...»

3. Η ευθύνη των άρθρων 105 και 106 ΕισΝΑΚ «παρόλο ότι θεμελιώνεται σε διάταξη κωδικοποίησής του αστικού δικαίου, είναι δημοσίου δικαίου, γιατί αναφέρεται στην άσκηση δημόσιας εξουσίας, με την ευρεία έννοια που αποδίδουν στον όρο αυτόν η θεωρία και η νομολογία» (Δαγτόγλου, «Γενικό Διοικητικό Δίκαιο»,).

Αυτό έχει ως συνέπεια «...ότι δεν επιτρέπεται ... ο περιορισμός της ευθύνης σχετικά με το μέγεθος της οφειλομένης αποζημίωσης, εκτός αν συντρέχουν ειδικές προϋποθέσεις οι οποίες δεν προσδίδουν στον περιορισμό αυτόν χαρακτήρα παράβασης της αρχής της ισότητας (Ε. Σπηλιωτόπουλος, «Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου» σελ.231, Αθήνα-Κομοτηνή 2002 (ενδέκατη έκδοση),.

4. Οι προϋποθέσεις που πρέπει να συντρέχουν προκειμένου να γεννηθεί η αστική ευθύνη, όπως τις καθορίζει η νομολογία, είναι οι εξής:

α. Παράνομη πράξη ή παράλειψη των οργάνων του Δημοσίου ή ΟΤΑ (106 ΕισΝΑΚ), η οποία περιλαμβάνει και τις υλικές ενέργειές τους, κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας Παράνομη ενέργεια του Δημοσίου συνιστά όχι μόνο η πράξη, αλλά και η παράλειψη προς εκτέλεση ορισμένης υλικής ενέργειας που επιβάλλεται από τον νόμο.

Περαιτέρω, ευθύνη προκύπτει και από τις υλικές ενέργειες των οργάνων του Δημοσίου, εφόσον απορρέουν από την οργάνωση και λειτουργία των δημοσίων υπηρεσιών ή εξαιτίας τους. Οι υλικές αυτές ενέργειες δεν πρέπει να συνδέονται με την ιδιωτική διαχείριση της περιουσίας του Δημοσίου ή ΟΤΑ ούτε να οφείλονται σε

προσωπικό πταίσμα του διοικητικού οργάνου, το οποίο μπορεί να ενήργησε εκτός των υπηρεσιακών του καθηκόντων.

β. Η παράνομη συμπεριφορά πρέπει να προκαλεί ζημία. Η αποζημίωση που χορηγείται στον παθόντα είναι πλήρης και περιλαμβάνει τόσο τη θετική και αποθετική ζημία όσο και την ηθική βλάβη (όταν βλάπτονται αγαθά που συνδέονται με την προσωπικότητα, την υγεία, τη σωματική ακεραιότητα κλπ του τρίτου προσώπου), καλύπτει δε και την ψυχική οδύνη.

γ. Ύπαρξη αιτιώδους συνάφειας Μεταξύ της πράξης ή της παράλειψης και της επέλευσης του ζημιογόνου γεγονότος πρέπει να υπάρχει αιτιώδης σύνδεσμος. Πρέπει, δηλαδή, σύμφωνα με τα διδάγματα της κοινής πείρας, η φερόμενη ως ζημιογόνα πράξη, παράλειψη ή υλική ενέργεια, κατά τη συνήθη και κανονική πορεία των πραγμάτων, να είναι ικανή να επιφέρει το ζημιογόνο αποτέλεσμα.

4. Σύμφωνα με τη νομολογία, η παράλειψη συντήρησης του δικτύου ύδρευσης του δημοτικού οδικού δικτύου κλπ , ως κύρια αιτία για την πρόκληση υλικής ζημίας, αποτελεί παράλειψη υλικής ενέργειας από όργανα των ΟΤΑ (συγκεκριμένα, τα αρμόδια συνεργεία και τις τεχνικές υπηρεσίες τους), τα οποία κατά την άσκηση των υπηρεσιακών καθηκόντων τους δεν προβαίνουν στις ενέργειες που απαιτούνται προκειμένου να ελαχιστοποιηθεί η πιθανότητα πρόκλησης ατυχήματος.

Η επέλευση της ζημίας όμως , πρέπει να αποδεικνύεται επαρκώς με την προσκόμιση των απαραίτητων παραστατικών (τιμολόγια επισκευής του οχήματος), η δε αιτιώδης συνάφεια μεταξύ του ζημιογόνου γεγονότος και του αποτελέσματος, πρέπει να αποδεικνύεται από την προσκόμιση δημοσίου εγγράφου (Ημερήσιο Δελτίο Οχήματος της ΕΛΑΣ) το οποίο συντάσσεται στον τόπο του ατυχήματος μετά από κλήση του ζημιωθέντος.

5. Σύμφωνα με το άρθρο 72 (παρ. 1 εδ. ι) του Ν. 3852/2010 παρέχεται στους Δήμους η δυνατότητα να προβαίνουν σε συμβιβαστική εξώδικη επίλυση των διαφορών τους, στις οποίες εντάσσονται και αυτές που αναφύονται από παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων τους, οι οποίες προκάλεσαν περιουσιακή ζημία σε τρίτους (βλ. άρθρα 105 και 106 Εισ.Ν.ΑΚ).

Αντίθετα απαιτήσεις τρίτων για την ικανοποίηση της ηθικής βλάβης, που φέρεται ότι υπέστησαν εξαιτίας αδιοπρακτικής συμπεριφοράς των οργάνων των Ο.Τ.Α., δεν δύνανται, να αποτελέσουν αντικείμενο εξώδικου συμβιβασμού, αφού η δυνατότητα επιδίκασης εύλογης - ανάλογης για την άνω αιτία χρηματικής ικανοποίησης ανήκει, κατά την ΑΚ 932, στο αρμόδιο δικαστήριο. (ΕΛ.ΣΥΝ-κλιμάκιο προληπτικού ελέγχου δαπανών - πράξη 302/2019 , τμήμα ΙΙV)

Επίσης ,σύμφωνα με την παρ. ι του άρθρου 72 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει με τις μέχρι σήμερα τροποποιήσεις του « η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει για την υποβολή προσφυγών στις διοικητικές αρχές και αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων, καθώς και για την παραίτηση από αυτά. Επίσης, αποφασίζει τον συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο ποσό έως εξήντα χιλιάδες (60.000) ευρώ, πλέον ΦΠΑ. Όταν το αντικείμενο της δίκης είναι άνω του ποσού αυτού, τότε εισηγείται τη λήψη απόφασης από το δημοτικό συμβούλιο. Δεν επιτρέπεται συμβιβασμός ή κατάργηση δίκης για απαιτήσεις μισθών, επιδομάτων, αποζημιώσεων, εξόδων παράστασης, εξόδων κίνησης και γενικά μισθολογικών παροχών οποιασδήποτε μορφής, εξαιρουμένων εκείνων για τις οποίες το νομικό ζήτημα έχει επιλυθεί με απόφαση ανωτάτου δικαστηρίου. Η διάταξη του προηγούμενου εδαφίου, ειδικά για την άσκηση ενδίκων μέσων κατά απόφασης, δεν εφαρμόζεται σε περιπτώσεις δίκης που αφορά στον προσδιορισμό ή τη μετατροπή της εργασιακής σχέσης μεταξύ εργαζομένων και του δήμου. **Η απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής για τις περιπτώσεις των προηγούμενων εδαφίων, λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η έλλειψη της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν η αρμοδιότητα ασκείται από το δημοτικό συμβούλιο.....».**

Β. ΠΡΑΓΜΑΤΙΚΟ ΜΕΡΟΣ

Ι. ΠΡΟΣΚΟΖΟΜΕΝΑ ΕΓΓΡΑΦΑ

Στην προκειμένη περίπτωση ο Μαρίνος Ζαχόπουλος , προσκομίζει και επικαλείται :

1. το με αριθμό πρωτ. 9009/20/980-β/5-6-2020 έγγραφο του Α.Τ Στυλίδας, απ το οποίο προκύπτει η διαρροή ύδατος σε δημοτικό αγωγό ύδρευσης στη Κοινότητα Πελασγίας και η εξ αυτής δημιουργία πάγου στο οδόστρωμα στις 9-1-2020.
2. Το με αριθμό πρωτ. 122/25-9-2020 έγγραφο της Κοινότητας Πελασγίας, απ το οποίο προκύπτει , ότι στις 8-1-2020, γνωστοποιήθηκε απ τον Μαρίνο Ζαχόπουλο , το ατύχημα που επήλθε συνεπεία της ολισθηρότητας του οδοστρώματος και η Κοινότητα Πελασγίας το επιβεβαίωσε με την επί τόπου μετάβαση και διενέργεια αυτοψίας.
3. Την από 8-1-2020 ιατρική βεβαίωση-γνωμάτευση του Γενικού Νοσοκομείου Λαμίας, απ την οποία προκύπτει ότι έπασχε από θλάσεις ώμου και ισχίου
4. τα με αριθμούς ΤΔΠ005376, ΤΔΠ005377/3-2-2020 Τ.Π και την με αριθμό ΤΔΥ000813/3-2-2020 Α.Π.Υ , απ τα οποία προκύπτει ότι δαπάνησε το συνολικό ποσό των 2.996,02 ευρώ

II. ΕΚΤΙΜΗΣΗ ΑΠΟΔΕΙΚΤΙΚΩΝ ΜΕΣΩΝ

Απ τα κατά τα παραπάνω προσκομιζόμενα έγγραφα , προκύπτει ότι

1. ο Μαρίνος Ζαχόπουλος , στις 8-1-2020 και περί ώρα 7:45 οδηγούσε την με αριθμό κυκλοφορίας ΗΥΑ270 δίκυκλη μοτοσικλέτα του επί ανώνυμης δημοτικής οδού, μέσα στη Κοινότητα Πελασγίας, και συνεπεία πάγου επί του οδοστρώματος από βλάβη σε δημοτικό αγωγό ύδρευσης, απώλεσε την πρόσφυση της επί του οδοστρώματος, με αποτέλεσμα την ανατροπή της και την πρόκληση ζημιών για την αποκατάσταση των οποίων δαπανήθηκε το ποσό των 2.996,02 ευρώ.

Το γεγονός αυτό προήλθε από την παράνομη παράλειψη των οργάνων του Δήμου Στυλίδας να μεριμνήσουν για την έγκαιρη αποκατάσταση της βλάβης στον αγωγό ύδρευσης .

Οι δε ζημιές που προκλήθηκαν στον αιτούντα Μαρίνο Ζαχόπουλο, τελούν κατά αντικειμενική κρίση, σε πρόσφορη αιτιώδη συνάφεια με την ως άνω παράνομη παράλειψη των οργάνων του Δήμου Στυλίδας

Νομολογιακά έχει κριθεί ότι οποιαδήποτε παράλειψη οφειλόμενης ενέργειας του ΟΤΑ σε σχέση με τις αρμοδιότητες των οργάνων του ,ως αναγομένη σε άσκηση εξουσίας, συνιστά παρανομία της διοίκησης και δημιουργεί νόμιμο λόγο ευθύνης για αποζημίωση αυτών που ζημιώθηκαν με βάση τα άρθρα 105-106 Εισ.ΝΑΚ και μάλιστα χωρίς να απαιτείται να αποδειχτεί και υπαιτιότητα των αρμοδίων οργάνων, ενόψει της καθιερούμενης αντικειμενικής ευθύνης του Δήμου (ΑΠ 1721/1980 ΝοΒ 28 σελ. 1467, ΔΠρΑθ 10476/2009 κλπ)

Γ. ΠΡΟΤΑΣΗ

Η συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς με την καταβολή του ποσού των παραπάνω ποσού των 2.845 ευρώ, που αντιστοιχεί στο 95% των θετικών του ζημιών, εκτιμώ ότι είναι προς το συμφέρον του Δήμου, , υπό τον όρο ότι θα δηλώσει εγγράφως α) ότι έχει πλήρη γνώση της αλήθειας των γεγονότων που αποτελούν τη βάση του ως άνω συμβιβασμού και ότι μετά την καταβολή του ως άνω ποσού παραιτείται από τώρα από κάθε ένσταση και δικαίωμα προσβολής αυτού (συμβιβασμού) για οποιοδήποτε λόγο και αιτία , η οποία (παραίτηση) θα θεωρείται σε κάθε περίπτωση συντελεσμένη ταυτόχρονα με την είσπραξη του ως άνω ποσού β) ότι το ως άνω ποσό των 2.845 ευρώ είναι εύλογο και καλύπτει κάθε ζημιά που έχει υποστεί ή θα υποστεί στο μέλλον από το ως άνω ατύχημα, προβλεπτή ή απρόβλεπτη, γεννημένη ή μη , κυρία και παρεπόμενη, αποζημιωτέα ή αποκαταστατέα ενδεικτικά κατά τα άρθρα 297,298,299,929, 930,931, 932 ΑΚ , ή από οποιαδήποτε άλλη διάταξη, άλλως

προβαίνει από τώρα και με την είσπραξη του παραπάνω ποσού σε άφεση χρέους ως προς το Δήμο Στυλίδας , παραιτούμενος σε κάθε περίπτωση των δικαιωμάτων του, που απορρέουν από το άρθρο 872 Α.Κ.

Η κατ αυτό τον τρόπο εξώδικη επίλυση της διαφοράς ,ήτοι με την καταβολή των 2.845 ευρώ, εκτιμώ ότι είναι συμφέρουσα για το Δήμο Στυλίδας , καθόσον με την ένδικη αγωγή του αξιώνεται και η καταβολή αποθετικής ζημίας ,καθώς και χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και η δικαστική δαπάνη , και Ο Δήμος Στυλίδας , στερείται νόμιμων βάσιμων λόγων και επιχειρημάτων να τα αντικρούσει , μετά και την συνομολόγηση του τρόπου επέλευσης του ατυχήματος, με το με αριθμο πρωτ. 122/25-9-2020 έγγραφο της Κοινότητας Πελασγίας .

Η ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΗΜΟΥ ΣΤΥΛΙΔΑΣ

και αφού έλαβε υπόψη της την ανωτέρω εισήγηση, μετά από διαλογική συζήτηση

ΑΠΟΦΑΣΙΖΕΙ ΟΜΟΦΩΝΑ

1. Το κατεπείγον του θέματος.
2. Τη συμβιβαστική επίλυση της διαφοράς.

Συντάχθηκε το παρόν και υπογράφεται ως ακολούθως:

Η ΔΗΜΑΡΧΟΣ -ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΤΑ ΜΕΛΗ